

РЕПУБЛИКА СРПСКА
ВЛАДА
МИНИСТАРСТВО УНУТРАШЊИХ ПОСЛОВА

Трг Републике Српске, Бања Лука, тел: 051/338-478, факс: 051/338-844, www.vladars.net
E-mail: mup@mup.vladars.net

Број: С/М-404-458/16
Дана, 10.06.2016

На основу члана 82. став 2. Закона о републичкој управи (Сл.гласник РС бр.118/08, 11/09, 74/10, 86/10, 24/12, 121/12 и 15/16) и члана 100. став 3. Закона о јавним набавкама Босне и Херцеговине (Сл. гласник БиХ бр. 39/14), Министар доноси:

Р Ј Е Ш Е Њ Е

1. Усваја се жалба понуђача „Prointer ITSS” д.о.о. Бања Лука, изјављена на одлуку МУП-а Републике Српске о избору најповољнијег понуђача, број С/М-404-458/16 од 31.05.2016. године, у поступку јавне набавке монитора, покренутог одлуком број С/М-404-458/16 од 15.04.2016. године, по обавјештењу о јавној набавци, објављеном на порталу јавних набавки под бројем 348-7-1-81-3-46/16 од 03.05.2016. године.
2. Замјењује се одлука о избору најповољнијег понуђача, број С/М-404-458/16 од 31.05.2016. године, тако да диспозитив исте одлуке гласи:
„1. Додјељује се уговор о јавној набавци предметне робе, најповољнијем понуђачу, и то понуђачу „Prointer ITSS” д.о.о. Бања Лука, са укупном цијеном понуде од 12.999,00 без ПДВ-а, односно 15.208,83 са урачунатим ПДВ-ом;
2. Са изабраним понуђачем уговорни орган закључиће уговор, под условима, утврђеним у тендерској документацији. Прије закључења уговора, најповољнији понуђач из тачке 2. ове одлуке је дужан, у року утврђеном тендерском документацијом, уговорном органу доставити оригинале или овјерене фотокопије докумената којима доказују своју личну способност из члана 45. став 1. и способност обављања професионалне дјелатности из члана 46. Закона о јавним набавкама („Службени гласник БиХ“ 39/14), који не смију бити старији од три мјесеца, рачунајући од дана подношења понуде.
3. За извршење ове одлуке задужује се Управа за материјално-финансијске послове МУП-а Републике Српске.
4. Одлука ступа на снагу даном доношења.“

Образложење

Пред Министарством унутрашњих послова Републике Српске, као уговорним органом, а одлуком Министра број С/М-404-458/16 од 15.04.2016. године, покренут је поступак јавне набавке, путем конкурентског захтјева, са предметом „набавка монитора“, по обавјештењу о јавној набавци, објављеном на порталу јавних набавки под бројем 348-7-1-81-3-46/16 од 03.05.2016. године.

Тендерском документацијом утврђено је да је критериј за додјелу конкретног уговора, најнижа цијена технички задовољавајуће понуде.

По проведеном поступку и извршеним свим, законом прописаним радњама, овлаштена комисија је једногласно предложила доношење одлуке, а уговорни орган овакав приједлог прихватио и донио одлуку о избору најповољнијег понуђача број С/М-404-458/16 од 31.05.2016. године, којом се уговор о јавној набавци предметне робе додјељује понуђачу „Network I“ д.о.о Бијељина, са укупном цијеном понуде од 13.398,00 КМ без ПДВ-а, односно 15.675,66 КМ са ПДВ-ом.

Предметна одлука је, свим учесницима у поступку јавне набавке, уредно достављена дана 01.06.2016. године.

Дана 06.06.2016. године, понуђач „Prointer ITSS“ д.о.о. Бања Лука је изјавио жалбу на наведену одлуку о избору најповољнијег понуђача.

Жалба понуђача је благовремена, допуштена и изјављена од овлаштеног лица.

Жалилац, у својој жалби, наводи да је, као привредно друштво, преузимањем тендерске документације, те давањем адекватне понуде, учествовало у предметном поступку, цитира образложење из побијане одлуке о избору најповољнијег понуђача, те наводи да постоје формалне и суштинске недоследности у раду комисије за оцјену понуда, чиме је он као понуђач оштећен.

Тврди да је погрешно утврђено да његова понуда није прихватљива из разлога наведених у образложењу одлуке, односно да понуђач „Prointer ITSS“ д.о.о. Бања Лука према достављеним техничким спецификацијама, у својој понуди, не садржи HDMI port.

Подносилац жалбе, надаље наводи да је, увидом у предату техничку документацију видљиво је да је понуда, коју је дао понуђач „Prointer ITSS“ Бања Лука, исправна јер садржи све наведене карактеристике, односно, поменуте портове, што доказују фотокопијама техничке документације стр. 23/30 предате тендерске документације, гдје јасно стоји да за монитор тип 2 постоје сви тражени прикључци (портови): VGA, DVI и HDMI, што се лако може провјерити и увидом у предату тендерску документацију. Приложени технички datasheet је генерички и односи се на серију монитора, а не појединачни модел, информације из datasheet-а су дате за групе, односно типове датог модела, па је понуђач, поред наведеног datasheet-а дао и сажету техничку документацију, која је у складу са стварним карактеристикама и особинама нуђене робе, из које се јасно види да нуђена роба задовољава све тражене карактеристике односно, има све тражене портове.

У вези са горе наведеним, подносилац жалбе сматра да је, као понуђач, оштећен одлуком комисије за преглед и оцјену понуда те да је неправедно и без основа елиминисан и поред чињенице да задовољава све тражене карактеристике, које су тендерском документацијом тражене. Такође, напомиње да се оваквом одлуком комисије дисквалификује понуђач, који је значајно повољнији од понуђача који је косеквентно према пређашњим налазима комисије изабран за најповољнијег понуђача, што доказују и записником о прегледу и оцјени понуда из којег је видљиво да је

понуђач ``Network`` д.о.о. Бијељина тражене робе понудио за 13.398,00 КМ, док је ``Ppointer ITSS`` д.о.о. Бања Лука исте робе понудио за 12.999,00 КМ.

Из свега наведеног, како тврди жалилац, види се да је посриједи груба грешка која би могла да доведе и до пропуста везаних за домаћинско управљање повјереним средствима у оквиру уговорног органа, а сам уговорни орган платио би више за робу која ни номинално ни суштински није бољег квалитета, већ у најбољем случају истог квалитета, за шта не постоји никакво рационално оправдање. Суштински и формално одлука комисије за преглед и оцјену понуда није у складу са законом о јавним набавкама, па тражи да се у складу са достављеним доказима, изврши нов преглед и оцјена понуда.

У вези са свим изнесеним доказима, подносилац жалбе захтијева да уговорни орган прихвати ову жалбу те измјени и преиначи одлуку о дисквалификацији, јер за њу не постоји ваљани правни или технички основ, односно да поново приступи оцијени понуда и да утврди и исправи наведене грубе грешке и састави нови записник о прегледу и оцијени понуда. Спрам нових исправљених налаза комисије за оцијену понуда, моли да уговорни орган донесе нову одлуку о избору најповољнијег понуђача, односно, као најповољнијег понуђача изабере ``Ppointer ITSS`` д.о.о. Бања Лука, што овај понуђач суштински и јесте са својом понудом која је најниже цијене а задовољава све технички тражене критеријуме. Такође, тражи да им се досуде трошкови поступка који се састоје од износа накнаде на покретање поступка по жалби.

Жалба је основана.

Разматрајући наводе из жалбе, уговорни орган је поново извршио увид у тендерску документацију број 07/1-404-458/16, одлуку, записник, као и у понуду понуђача „Ppointer ITSS” д.о.о. Бања Лука.

Тачком 1.2 тендерске документације у поглављу „Предмет набавке“ уговорни орган је тражио да су, у оквиру општих захтјева, уз понуду понуђачи, између осталог, обавезни доставити:

- „Проспекте понуђене опреме са техничким карактеристикама...”

Приликом доношења побијане одлуке, овлаштена комисија уговорног органа је утврдила да је понуђач „Ppointer ITSS” д.о.о. Бања Лука, доставио проспекте на начин дефинисан горе наведеном тачком тендерске документације, али је сматрала да достављени datasheet треба да представља понуђени модел, те је закључила да из достављених проспеката није видљиво да ли конкретни модел посједује HDMI порт, не узимајући у обзир достављену техничку спецификацију.

Накнадним увидом, неспорно је утврђено да је понуђач „Ppointer ITSS” д.о.о. Бања Лука, у својој понуди, доставио проспекте понуђене опреме са техничким карактеристикама. Такође, није спорно да је, у саставу понуде на страни 23/30, овај понуђач доставио документ са предметом: „техничка спецификација – монитор 2“ у којем су таксативно побројане техничке карактеристике наведеног монитора, те између осталих и прикључци, међу којима се налази и HDMI. С обзиром на то како је уговорни орган дефинисао тражени документ тачком 1.2 тендерске документације, може се прихватити образложење жалиоца да је приложени технички datasheet генерички и односи се на серију монитора, а не појединачни модел, те су информације из datasheet-а дате за групе, односно типове датог модела, па је из тих разлога, понуђач, поред наведеног datasheet-а приложио и сажету техничку документацију.

Опреза ради, уговорни орган се, дана 09.06.2016. године, обратио подносиоцу жалбе, ради доставе проспекта за понуђени модел који је предмет ове жалбе, како би уговорни

орган могао неспорно утврдити да ли понуђени модел има HDMI порт. Истог дана, подносилац жалбе је доставио тражени документ, чиме је неспорно потврдио основаност својих навода из жалбе, те је утврђено да је записником о прегледу и оцјени понуда и побијаном одлуком донесеном на основу овог записника, чињенично стање погрешно утврђено. Из наведеног линка може се јасно видјети да наведени модели имају HDMI порт <http://www.acer.com/ac/en/SI/content/professional-model/UM.FV6EE.026>.

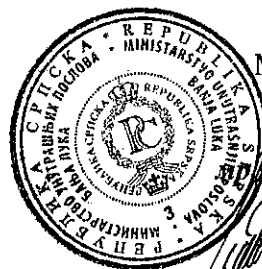
С обзиром да је, слиједом горе наведеног, утврђено да је понуђач „Prointer ITSS” д.о.о. Бања Лука, квалификован, а његова понуда прихватљива, то је утврђена нова ранг-листа квалификованих понуђача, како слиједи:

1. „Prointer ITSS” д.о.о. Бања Лука, са цијеном понуде од 12.999,00 КМ,
2. „Network“ д.о.о. Бијељина, са цијеном понуде од 13.398,00 КМ,
3. „Одавић“ д.о.о. Требиње, са цијеном понуде од 14.381,40 КМ,
4. „Planet Soft” д.о.о. Бања Лука, са цијеном понуде од 15.856,80 КМ.

Сходно наведеном, а узевши у обзир утврђени критериј најниже цијене технички задовољавајуће понуде, донесено је рјешење као у диспозитиву.

ПРАВНА ПОУКА:

Против овог рјешења може се изјавити жалба Канцеларији за разматрање жалби БиХ, у року од 5 дана од дана пријема истог. Жалба се подноси путем уговорног органа.



МИНИСТАР

Драган Лукач